

Curso: Temáticas de la Arquitectura del Paisaje: Textos y Representaciones

Profesor: **Romy Hecht Marchant** (Pontificia Universidad Católica de Chile).

Aprobado por Res. 213/2016 C.D.

Fechas:

Sesión 1: martes 31 de mayo del 2016. De 17.00 a 22.00 hs.

Sesión 2: miércoles 1 de junio del 2016. De 17.00 a 22.00 hs.

Sesión 3: jueves 2 de junio del 2016. De 17.00 a 22.00 hs.

Sesión 4: viernes 3 de junio del 2016. De 17.00 a 22.00 hs.

Sesión 5: sábado 4 de junio del 2016. De 9.00 a 13.00 hs.

Entrega del trabajo final: miércoles 7 de diciembre de 2016.

Presentación

Mientras los diversos significados del término 'paisaje' han sido foco de preocupación de nuestro campo disciplinar por décadas, la formulación de la 'arquitectura del paisaje' como un ámbito de acción con identidad disciplinar ha recibido bastante menos atención crítica. ¿Qué rol juega el paisaje en la configuración de la ciudad? ¿Puede el manejo y diseño de los espacios abiertos y sistemas naturales ejercer algún tipo de influencia en un mejor desarrollo de los procesos de urbanización y, por ende, de los lugares que habitamos? Al abordar éstas y otras inquietudes se busca enfatizar que estudiar temáticas de paisaje es una oportunidad para entender la organización de la forma urbana más allá de su edificación y más allá de su supuesto 'embellecimiento' a causa de la incorporación –aparentemente aislada– de parques, plazas, jardines.

A partir de la revisión e interpretación de textos y representaciones canónicas, el curso introduce a temáticas significativas en la historia de la arquitectura del paisaje que contribuirán a entender la concepción, producción, evolución y recepción de paisajes diseñados, particularmente a partir del siglo XIX. Específicamente, nos centraremos en el paisaje como un ámbito manipulado, definido y establecido tanto como proyecto, como idea, como infraestructura y como proceso para transformar la ciudad. Esta aproximación se asocia a un interés en lo que el historiador John Dixon Hunt ha catalogado como una historia cultural del proyecto de paisaje, donde la construcción de un lugar coincide con la materialización de su identidad a través de un proceso de colonización y cultivo, que es precisamente lo que el origen de la palabra cultura –derivada del Latín colere– determina. Nos centraremos entonces en establecer una base de discusión crítica sobre la idea de paisaje a partir de, primero, la exploración de textos y representaciones de marcos teóricos clave que han reestructurado el modo en que pensamos el paisaje hoy; segundo, del debate e interpretación de los significados culturales inherentes a las principales transformaciones del discurso de paisaje a partir de mediados del siglo diecinueve, considerando los contextos sociales, políticos y técnicos de ciertas obras; y tercero, de la proposición de nuevos argumentos disciplinares a partir de la comprensión de la interacción entre arquitectura y paisaje.

MÓDULO 1. INTRODUCCIÓN: SOBRE LAS NOCIONES DE PROCESO Y SITIO

A lo largo del curso se describirán algunas de las transformaciones que ha sufrido el discurso de la arquitectura del paisaje a partir del siglo XIX, determinando los aspectos formales y el marco teórico que ha guiado la producción de formas en las prácticas contemporáneas, con especial énfasis en el uso (o mal uso) de los conceptos de naturaleza, paisaje, programa y ecología, por nombrar sólo algunos.

Materia clave en esta descripción será el entendimiento del proyecto de paisaje como un sistema complejo que responde a procesos de crecimiento y de decadencia económica, a su propia evolución ecológica, a cambios en la demografía y prácticas sociales y a transformaciones en las sensibilidades estéticas vigentes.

Consecuentemente, nuestra principal aproximación al paisaje será a partir de su entendimiento como el resultado de la interrelación entre geografía física y procesos históricos y socioculturales, entre naturaleza y hombre, entre naturaleza y cultura. En este contexto, la noción de proceso resulta fundamental en su capacidad de articular la condición dinámica del paisaje, de reconocer su imposibilidad de completitud y una certeza de cambio en el tiempo, lo que sin duda constituye una de las principales diferencias entre la arquitectura del paisaje y la arquitectura.

Lecturas Módulo 1:

Anita BERRIZBEITIA, "Re-Placing Process" en Julia Czerniak y George Hargreaves (eds.), *Large Parks* (New York: Princeton Architectural Press, 2007), 174-197

Gilles CLÉMENT, *El Jardín en Movimiento* (Barcelona: Editorial Gustavo Gili [2007] 2012)

Elizabeth MEYER, "Site Citations: The Grounds of Modern Landscape Architecture" en Carol Burns y Andrea Kahn(eds.), *Site Matters* (Londres: Routledge, 2005), 93-129

Charles WALDHEIM, "Landscape as Urbanism" en Waldheim (ed.), *The Landscape Urbanism Reader* (New York: Princeton Architectural Press, 2006), 36-53

Charles WALDHEIM, "Introduction: Landscape as Architecture" en *Studies in the History of Gardens & Designed Landscapes: An International Quarterly* Vol.34:3 (2014), 187-191

MÓDULO 2. WILDERNESS Y WASTELAND: DUALISMOS Y UMBRALES ENTRE NATURALEZA Y CULTURA

Si bien el cisma entre hombre y naturaleza –y análogamente entre arquitectura y paisaje– puede ser rastreado a la Antigüedad, una de las versiones más comunes de este dualismo la encontramos en el cuerpo de pensamiento que emergió en el Estados Unidos del siglo XIX en torno a la noción de *wilderness*. Autores como Henry David Thoreau y John Muir, herederos a su vez de Jean-Jacques Rousseau y William Wordsworth, entre otros, transformaron la idea del *wilderness* como un terreno amenazante y hostil al celebrar los beneficios espirituales y éticos de vivir en armonía con la naturaleza aparentemente original, incorrupta y apartada de la emergente civilización industrial.

Dos siglos después, cuando el *wilderness* ha sido completamente civilizado –o arruinado, si tomamos una postura más dramática– nos enfrentamos al potencial de este *wasteland* como una oportunidad de crecimiento, cambio y renovación a partir de su entendimiento ya sea como "terrain vague" (Ignasi de Solà-Morales), "anxious landscape" (Antoine Picon), "drosscape" (Alan Berger) o "manufactured landscape" (Niall Kirkwood).

En este nuevo contexto el *wasteland* –tal como es desarrollado en extenso por Vittoria di Palma– evoca a sitios remotos y salvajes como desiertos, montañas, estepas y glaciares y, al mismo tiempo, a terrenos como vertederos, minas y canteras abandonadas, infraestructura urbana desechada, antiguas instalaciones militares y plantas industriales en desuso, todos terrenos consumidos y agotados pero al mismo tiempo a la espera de un nuevo uso.

En esta sesión abordaremos las nociones de *wilderness* y *wasteland* como dos extremos opuestos en una misma trayectoria temporal de la narrativa y entendimiento del proyecto de paisaje. Si por una parte el *wilderness* expone un dilema central a las prácticas de diseño –cómo reconciliar una naturaleza ideal, ergo prístina, con la huella humana y su accionar– ofreciendo una explicación posible a la asociación directa del proyecto de paisaje con la jardinería, decoración y domesticidad, el *wasteland* ofrece una plataforma de acción concreta para las prácticas disciplinares contemporáneas: la conversión de sitios arruinados en espacios de recreación y solaz.

Lecturas Módulo 2:

Alan BERGER, "Drosscape" en Waldheim (ed.), *The Landscape Urbanism Reader* (New York: Princeton Architectural Press, 2006), 197-217

William CRONON, "The Trouble with Wilderness, or, Getting Back to the Wrong Nature" en Cronon (ed.), *Uncommon Ground: Rethinking the Human Place in Nature* (New York: W.W: Norton, 1995), 69-90

Ignasi de SOLÀ-MORALES, "Terrain Vague" en Iñaki Ábalos (ed.), *Naturaleza y Artificio: El Ideal Pintoresco en la Arquitectura y el Paisajismo Contemporáneos* (Barcelona: Ed. Gustavo Gili, 2009), 123-132

Antoine PICON, "Anxious Landscapes: From the Ruin to Rust" en *Grey Room* 1 (2000), 64-83

Linda POLLACK, "Sublime Matters: Fresh Kills" en *Praxis Journal of Writing and Building* 4 (2002), 40-47

Henry D. THOREAU, "Walking" en *Excursions* (Bibliobazaar, 2006 [1863]), 36-53

Textos Relacionados:

Tim BARRINGER y Andrew WILTON, *American Sublime: Landscape Painting in the United States, 1820-1880* (New York: Princeton Architectural Press, 1999)

James CORNER (ed.), *Recovering Landscape: Essays in Contemporary Landscape Architecture* (New Haven: Yale University Press, 1967)

Vittoria DI PALMA, *Wasteland: A History* (New Haven: Yale University Press, 2014)

Clarence J. GLACKEN, *Traces on the Rhodian Shore. Nature and Culture in Western Thought from Ancient Times to the End of the Eighteenth Century* (Berkeley, CA: University of California Press, 1967)

Niall KIRKWOOD, *Manufactured Sites: Rethinking the Post-Industrial Landscape* (Londres: Taylor & Francis, 2001)

Perry MILLER, *Errand into the Wilderness* (Cambridge, MA: The Belknap Press, 1984 [1956])

Roderick F. NASH, *Wilderness and the American Mind* (New Haven: Yale University Press, 1967)

Barbara NOVAK, *Nature and Culture: American Landscape and Painting, 1825-1875* (New York: Oxford University Press, 1980)

Frederick J. TURNER, *The Frontier in American History* (New York: Dove Publications, 1996 [1920])

MÓDULO 3. FREDERICK LAW OLNSTED Y LA NATURALEZA PROGRAMADA

Del mismo modo que las formas contienen una historia que puede ser entendida en función de sus modelos, tipos y tipologías, el programa suele considerar aspectos formales y éticos, pragmáticos y utópicos, estéticos y ecológicos de lo que puede llegar a constituir un entorno apropiado, saludable y 'bueno.' En el proyecto de paisaje esta idea encuentra un momento épico en el Estados Unidos de mediados del siglo XIX con la reserva del valle de Yosemite de California en 1864 para "su uso público, resort y recreación" y con la creación del Central Park de Nueva York en 1851 el que, amparado en su estatus de proveedor de salud pública, no sólo detonaría una operación urbano-inmobiliaria activa hasta hoy, sino que también posicionaría a Frederick Law Olmsted como el rostro visible de una disciplina que alcanzaría una condición profesional sólo medio siglo después, con la apertura, en 1900, del Departamento de Arquitectura del Paisaje en la Universidad de Harvard.

Habiendo establecido las bases de la discusión de la dicotomía entre hombre y naturaleza, particularmente en la cultura estadounidense, en esta sesión abordaremos el rol pionero de Olmsted en la definición disciplinar, el que no estuvo exento de contradicciones. Si bien Olmsted abrazó la posibilidad de hacer accesible la naturaleza a los habitantes urbanos, a través de sus proyectos también buscó diferenciar la arquitectura del paisaje de la jardinería al insistir en su estatus como obra de arte y no como actividad comercial. Sus diseños fueron, sin embargo, inconsistentes: la comunión con la naturaleza en un contexto de urbanidad suponía exponer a las personas a un simulacro de escenas naturales y, consecuentemente, sin aparente evidencia de intervención humana. En este contexto el Central Park emerge como un oasis natural que ofrecía refugio al ciudadano ante los rigores de una ciudad gris y humeante mientras que su Emerald Necklace, el primer humedal artificial del mundo, introdujo un sistema de plantaciones que evocaba a Yosemite, haciendo accesible la primera reserva natural del mundo en California a los Bostonianos.

Lecturas Módulo 3:

A.J. DOWNING, "A Talk about Public Parks and Gardens" en *Rural Essays* (New York, 1853). 138-146

Frederick L. OLMSTED, "The People's Park at Birkenhead" [1851] en Robert Twombly (ed.), *Frederick Law Olmsted. Essential Texts* (New York: W.W. Norton & Company, 2010), 39-48

Frederick Law OLMSTED, *Yosemite and the Mariposa Grove: A Preliminary Report, 1865* (Yosemite: Yosemite Association, 1995)

Frederick L. OLMSTED, "Public Parks and the Enlargement of Towns" [1870] en Robert Twombly (ed.), *Frederick Law Olmsted. Essential Texts (New York: W.W. Norton & Company, 2010), 201-52*

Frederick Law OLMSTED, *Notes on the Plan of Franklin Park* (Boston, 1886)

Textos Relacionados:

Clarence COOK, *A Description of the New York Central Park* (New York: F.J. Huntington and Co., 1869)

John MUIR, *The Yosemite* (New York: The Century Co., 1920) James CORNER (ed.), *Recovering Landscape: Essays in Contemporary Landscape Architecture* (New Haven: Yale University Press, 1967)

Frederick Law OLMSTED, "Description of a Plan for the Improvement of Central Park, 'Greensward'" en Charles Beveridge y David Schuyler (eds.), *The Papers of Frederick Law Olmsted: Creating Central Park* (Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1983), 119-187

Frederick L. OLMSTED, "Paper on the [Back Bay] Problem and Its Solution. Read Before the Boston Society of Architects" en Charles Beveridge y Carolyn F. Hoffman (eds.), *The Papers of Frederick Law Olmsted: Writings on Public Parks, Parkways, and Park Systems* (Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1997), 437-459

MÓDULO 4. CALIFORNIA DREAMING Y LOS INTENTOS DE CONFIGURACIÓN DEL PAISAJE MODERNO

Emulando la exposición del MoMa de 1932 "Modern Architecture—International Exhibition," la muestra del Museo de Arte de San Francisco de 1937, "Contemporary Landscape Architecture and Its Sources," a cargo de Henry Russell Hitchcock, expuso la dificultad de la profesión por encontrar un vocabulario que demostrara su capacidad de dar forma a un rango de tipologías y proyectos. Sin ir más lejos, en el catálogo de 1937 el paisaje moderno quedó restringido a jardines de viviendas unifamiliares, reconstruyendo, como resultado, la percepción del dualismo profesional que persiste hasta hoy: el foco de preocupación de los profesionales del paisaje parecía estar concentrado en propósitos triviales como la decoración de residencias, particularmente segundas viviendas, mientras que los arquitectos centraban sus preocupaciones en problemas humanos esenciales.

Aún más, la tecnología que permitía en paralelo la ejecución de la Villa Savoye y de la casa Farnsworth (el muro cortina y el marco metálico) determinaba el vínculo de la arquitectura moderna con la posibilidad de enmarcar vistas a la distancia de espacios exteriores que debían permanecer inalterados, reforzando así a la naturaleza y a la arquitectura como dos entidades irremediablemente opuestas. Sin embargo, ejemplos como éstos dan cuenta también de la aproximación de arquitectos del período al proyecto de paisaje, quienes experimentaron con la posibilidad de establecer un continuum entre arquitectura y paisaje.

En esta sesión discutiremos paisajes proyectados por algunos arquitectos —como Mies van der Rohe, Jože Plečnik y Garret Eckbo— que en la Europa y Estados Unidos de la primera mitad del siglo XX dieron expresión formal al Movimiento Moderno al enfatizar ideologías sociales y políticas, abrazando el potencial simbólico del paisaje moderno, particularmente su capacidad de establecer nuevas y más democráticas formas de organización social.

Bibliografía Módulo 4:

Caroline CONSTANT, "The Barcelona Pavilion as Landscape Garden: Modernity and the Picturesque" en *The Modern Architectural Landscape* (Minneapolis: Minnesota University Press, 2012), 45-60

Caroline CONSTANT, "A Landscape 'Fit for Democracy': Jože Plečnik at Prague Castle" en *The Modern Architectural Landscape* (Minneapolis: Minnesota University Press, 2012), 93-114

Garret ECKBO, "Why Now," "What is Landscape Design," "On History" y "The Question of Theory" en *Landscape for Living* (California: Hennessey+Ingalls, 2002 [1950]), 1-4, 5-9, 10-11, 57-60

Christopher TUNNARD, "Modern Garden for Modern Houses: Reflections on Current Trends in Landscape Architecture" en Marc Treib (ed.), *Modern Landscape Architecture: A Critical Review* (Cambridge, MA: The MIT Press, 1992), 159-165

Textos Relacionados:

Jan BIRKSTED (ed.), *Relating Architecture to Landscape*(New York: Routledge, 1999)

Henry Russell HITCHCOCK, *Contemporary Landscape Architecture and Its Sources*(San Francisco: San Francisco Museum of Art, 1937)

Christopher TUNNARD, *Gardens in the Modern Landscape*(Londres: Architectural Press, 1950 [1938])

Peter WALKER, *Invisible Gardens: The Search for Modernism in the American Landscape* (Cambridge, MA: MIT Press, 1994)

MÓDULO 5. ¿NUEVAS TEORÍAS? LANDSCAPE URBANISM

El origen de la noción de landscape urbanism la encontramos en las especulaciones de quienes, a partir de la década del '90, buscaron explorar el potencial de la arquitectura del paisaje en revitalizar las prácticas de diseño urbano. Las ambiciones del landscape urbanismo superan el diseño de jardines y parques al buscar resolver la proyección de la gran escala de manera sintética en sectores marginales y desgastados. Las herramientas tradicionales de la arquitectura del paisaje (consideración de la ecología del sitio, preparación del terreno, implementación de regímenes de plantación secuencial y diseño de espacios públicos, entre otras) son ampliados en enfoque y dimensión al abarcar sitios urbanos extensos, operando con construcciones a largo plazo, considerando prácticas colaborativas y enfocándose en el ámbito público y lógicas operacionales por sobre composiciones estéticas.

Debatido en conferencias y ensayos académicos primero, el *landscape urbanism* se sustenta hoy en dos casos notables: la reconversión de la pieza de infraestructura urbana de Nueva York, la *High Line* de James Corner/FO y DillierScofidio + Renfro, que se convirtió en el espacio público de mayor uso y principal foco de desarrollo inmobiliario de la ciudad, y el Parque Olímpico de Esculturas de Seattle de Weiss/Manfredi que integró un tejido urbano marginal no con nuevos edificios, sino con un plano de suelo que articula no sólo el movimiento a lo largo del sitio, sino también la muestra escultórica.

En esta sesión discutiremos al *landscape urbanism* como un *modus operandi* que ha logrado revitalizar el rol histórico de la arquitectura del paisaje en la incorporación de conceptos como medioambiente, ecología y memoria para dar cuenta del proyecto de paisaje como un sistema complejo capaz de: visibilizar el sentido del proceso en la configuración de sitios urbanos, articular relaciones entre programas establecidos y futuros urbanos imaginados, estructurar transformaciones territoriales y crear nuevos paisajes donde no había espacio "oficial" para ello y proponer modelos de urbanización y de reconversión de sitios en desuso, estableciendo epistemológica y técnicamente una estructura base capaz de definir lógicas de transformación de las formas urbanas.

Lecturas Módulo 5:

Stan ALLEN, "Del Objeto al Campo: Condiciones de Campo en la Arquitectura y el Urbanismo" en Iñaki Ábalos (ed.), *Naturaleza y Artificio: El Ideal Pintoresco en la Arquitectura y el Paisajismo Contemporáneos* (Barcelona: Ed. Gustavo Gili, 2009), 148-170

James CORNER, "Ecology and Landscape as Agents of Creativity" en Corner y Alison Bick Hirsch (eds.), *The Landscape Imagination: Collected Essays of James Corner 1990 – 2010* (New York: Princeton Architectural press, 2014), 256-281

James CORNER, "Terra Fluxus" en Ábalos (ed.), *Naturaleza y Artificio: El Ideal Pintoresco en la Arquitectura y el Paisajismo Contemporáneos* (Barcelona: Ed. Gustavo Gili, 2009), 133-147

Textos Relacionados:

Stan ALLEN, "Infraestructural Urbanism" en Almy (ed.), *Center 14: On Landscape Urbanism* (Texas: SOA University of Texas, 2007), 174-181

Mohsen MOSTAFAVI y Gareth DOHERTY (eds.), *Ecological Urbanism* (Baden: Lärs Müller Publishers, 2010)
Chris REED y Nina-Marie LISTER (eds.), *Projective Ecologies* (New York: Actar, 2014)

Evaluación

La primera parte de cada sesión corresponderá a la exposición del núcleo problemático de la temática correspondiente y en la segunda parte se desarrollará una discusión reflexiva donde se espera una articulación entre los conceptos establecidas y las lecturas asignadas.

Para la evaluación final se considerará un mínimo de 75% de asistencia a las sesiones, participación activa en las discusiones y:

- Para aquellos estudiantes que obtendrán bases conceptuales para sus respectivos temas de investigación (a definir con ellos durante la segunda sesión del mismo), corresponderá la entrega de una monografía de 5.000 palabras como máximo. Plazo de entrega: 7 de diciembre de 2016, sin posibilidad de prórroga. Enviar a doctorado@fapyd.unr.edu.ar en formato .doc y .pdf como respaldo.

- Para el resto de los estudiantes la evaluación corresponderá a un informe de lectura de textos bajo el formato de un ensayo de 2.500 pp como máximo. Plazo de entrega: 4 de Julio del 2016, sin posibilidad de prórroga. Enviar a doctorado@fapyd.unr.edu.ar en formato .doc y .pdf como respaldo.